



A-232-Zp-26/11

Warszawa, 2012-01-13

## Uczestnicy postępowania

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:

### **„Przeprowadzenie szkoleń interpersonalnych dla uczestników projektu Profesjonalni w pracy”**

#### **INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Warszawie, jako zamawiający, stosownie do art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2010 nr 113 poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, iż jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 22 złożona przez ASW Aktywizacja Szkolenia Wypoczynek, ul. Moniuszki 1, 62-040 Puszczykowo.

Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów zgodnie z określonymi w SIWZ kryteriami oceny ofert – cena za wykonanie zadania 80%, doświadczenie wykładowcy/trenera 20%.

Poniżej zestawienie ofert wraz z przyznaną im punktacją:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Łączna liczba punktów
1.	COACHLAB – Piotr Maniawski ul. Dolna 11/115 00-773 Warszawa	79,84
11.	DORAD-KOM Doradztwo i Szkolenia Dorota Jaworska ul. Katowicka 39/309 45-061 Opole	47,62
22.	ASW Aktywizacja Szkolenia Wypoczynek ul. Moniuszki 1 62-040 Puszczykowo	100



Oferty odrzucone:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne i prawne
2.	EKO-SYSTEM P.P.-R.O.E.i.I.S. ul. Rumińskiego 3 62-800 Kalisz	art. 89 ust. 1 pkt 2) – Dokumentacja dołączona do oferty nie potwierdza, że trenerzy/wykładowcy posiadają wiedzę i doświadczenie w zakresie wymaganym w SIWZ.
3.	Joanna Dejko Studium Doskonalenia Zdolności Poznawczych Stoczek 9 21-077 Spiczyn	art. 89 ust. 1 pkt 2) – Dokumentacja dołączona do oferty oraz nadesłane wyjaśnienia nie potwierdzają, że trenerzy/wykładowcy posiadają wiedzę, doświadczenie, wykształcenie w zakresie wymaganym w SIWZ.
4.	Ośrodek Pomocy Psychologicznej i Psychoedukacji „Do Celu” ul. Gałęzowskiego 5/1 35-074 Rzeszów	art. 89 ust. 1 pkt 2) – Dokumentacja dołączona do oferty nie potwierdza, że trenerzy/wykładowcy posiadają wiedzę i doświadczenie w zakresie wymaganym w SIWZ.
5.	Centrum Tłumaczeń, Doradztwa i Edukacji PRAGMATIC ul. Warszawska 49/50 25-531 Kielce	art. 89 ust. 1 pkt 2) – Brak w ofercie referencji dla trenerów/wykładowców wystawionych przez różne podmioty; referencje wystawione przez samego oferenta.
6.	HARMONIA ul. Czerniakowska 34/3 00-714 Warszawa	art. 89 ust. 1 pkt 2) – Dokumentacja dołączona do oferty nie potwierdza, że trenerzy/wykładowcy posiadają wiedzę i doświadczenie w zakresie wymaganym w SIWZ.
7.	Centralny Instytut Analiz Polityczno – Prawnych ul. Gwiazdzista 15A/42 01-651 Warszawa	art. 89 ust. 1 pkt 2) – Dokumentacja dołączona do oferty nie potwierdza, że trenerzy/wykładowcy posiadają wiedzę i doświadczenie w zakresie wymaganym w SIWZ.
8.	WEKTOR Szymon Trzemżański Al. Rejtana 1 35-326 Rzeszów	art. 89 ust. 1 pkt 2) – Dokumentacja dołączona do oferty i nadesłane wyjaśnienia nie potwierdzają, że trenerzy/wykładowcy posiadają wiedzę i doświadczenie w zakresie wymaganym w SIWZ.
9.	INNOVO Innowacje w biznesie Sp. z o.o. ul. Śniadeckich 34 38-200 Jasło	art. 89 ust. 1 pkt 2) – Dokumentacja dołączona do oferty nie potwierdza, że trenerzy/wykładowcy posiadają wiedzę i doświadczenie w zakresie wymaganym w SIWZ.
10.	Grupa Szkoleniowa FOCUS Ilona Krawczyk Motycz-Józefin 5 21-008 Tomaszowice	art. 89 ust. 1 pkt 2) – Dokumentacja dołączona do oferty nie potwierdza, że trenerzy/wykładowcy posiadają wiedzę i doświadczenie w zakresie wymaganym w SIWZ.



12.	ILLUSTRO Szkolenia Doradztwo Grzegorz Rippel ul. Cygana 4 45-131 Opole	art. 89 ust. 1 pkt 2) – Dokumentacja dołączona do oferty nie potwierdza, że trenerzy/ wykładowcy posiadają wiedzę i doświadczenie w zakresie wymaganym w SIWZ.
13.	Akademia Szybkiej Nauki Tadeusz Buzarewicz ul. Nowogrodzka 49 00-695 Warszawa	art. 89 ust. 1 pkt 2) – Dokumentacja dołączona do oferty nie potwierdza, że trenerzy/wykładowcy posiadają wiedzę i doświadczenie w zakresie wymaganym w SIWZ.
14.	MERITUM Sp. z o.o. ul. Rynek 7 20-111 Lublin	art. 89 ust. 1 pkt 2) – Dokumentacja dołączona do oferty nie potwierdza, że trenerzy/wykładowcy posiadają wiedzę i doświadczenie w zakresie wymaganym w SIWZ.
15.	Lubelska Fundacja Rozwoju ul. Łucka 7/9 00-842 Warszawa	art. 89 ust. 1 pkt 2) – Dokumentacja dołączona do oferty nie potwierdza, że trenerzy/wykładowcy posiadają wiedzę i doświadczenie w zakresie wymaganym w SIWZ.
16.	Instytut Rozwoju Biznesu ul. Panieńska 9/1 03-703 Warszawa	art. 89 ust. 1 pkt 2) – Dokumentacja dołączona do oferty nie potwierdza, że trenerzy/wykładowcy posiadają wiedzę i doświadczenie w zakresie wymaganym w SIWZ.
17.	SPECTRA – Szkolenia Specjalistyczne ul. Piłsudskiego 31A 05-120 Legionowo	art. 89 ust. 1 pkt 2) – Dokumentacja dołączona do oferty nie potwierdza, że trenerzy/wykładowcy posiadają wiedzę i doświadczenie w zakresie wymaganym w SIWZ.
18.	TRAINING HOUSE Iwona Wencka Stramowska ul. Wyzwolenia 109E 85-790 Bydgoszcz	art. 89 ust. 1 pkt 2) – W ofercie brak dokumentów potwierdzających podstawę dysponowania osobami.
19.	ROI CONSULTING Sp. z o.o. ul. Długa 4 00-238 Warszawa,	art. 89 ust. 1 pkt 2) – Dokumentacja dołączona do oferty nie potwierdza, że trenerzy/wykładowcy posiadają wiedzę i doświadczenie oraz uprawnienia w zakresie wymaganym w SIWZ.
20.	Małopolskie Centrum Profilaktyki ul. Wadowicka 12 30-415 Kraków	art. 89 ust. 1 pkt 2) – Dokumentacja dołączona do oferty nie potwierdza, że trenerzy/wykładowcy posiadają uprawnienia w zakresie wymaganym w SIWZ.
21.	CENTER CONSULTING Piotr Piaseczny ul. Piłsudskiego 11/17/700 10-575 Olsztyn	art. 89 ust. 1 pkt 2) – Dokumentacja dołączona do oferty nie potwierdza, że trenerzy/wykładowcy posiadają wiedzę i doświadczenie w zakresie wymaganym w SIWZ.



23.	Fundacja Inicjatyw Lokalnych ul. Rynek 7 20-111 Lublin	art. 89 ust. 1 pkt 2) – Dokumentacja dołączona do oferty nie potwierdza, że trenerzy/wykładowcy posiadają wiedzę i doświadczenie w zakresie wymaganym w SIWZ.
24.	DEA KONSULTING Izabela Tokarska ul. Grunwaldzka 43/3 60-784 Poznań	art. 89 ust. 1 pkt 2) – Dokumentacja dołączona do oferty i nadesłane wyjaśnienia nie potwierdzają, że trenerzy/wykładowcy posiadają wiedzę i doświadczenie w zakresie wymaganym w SIWZ.
25.	MOTYWATORZY Kamila Korzeniewska ul. Polna 19 05-180 Brody-Parcele	art. 89 ust. 1 pkt 2) – Dokumentacja dołączona do oferty nie potwierdza, że trenerzy/wykładowcy posiadają wykształcenie, uprawnienia, wiedzę i doświadczenie w zakresie wymaganym w SIWZ.
26.	ANIMA Pracownia Psychologii s.c. Agata i Wojciech Bronikowscy ul. Odlewnicza 8 01-231 Warszawa	art. 89 ust. 1 pkt 2) – Dokumentacja dołączona do oferty i nadesłane wyjaśnienia nie potwierdzają, że trenerzy/wykładowcy posiadają wiedzę i doświadczenie w zakresie wymaganym w SIWZ.

Jednocześnie, Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po upływie terminu określonego zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp.

**Proszę o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma zwrotnym faksem.**

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 180 ust. 1 w zw. z art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, wykonawcy przysługuje prawo wniesienia odwołania do Prezesa Izby w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia - jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp. Odwołujący przesyła kopię odwołania zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.