



Warszawa, 2012-06-22

A-232-Zp-8/12

Uczestnicy postępowania

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:

„Dostawa sprzętu komputerowego i aktualizacji oprogramowania na potrzeby WORD w Warszawie”**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ
(po powtórzeniu czynności badania i oceny ofert)**

Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Warszawie, jako zamawiający, unieważnia Wybór oferty najkorzystniejszej przeprowadzony w dniu 19.06.2012 r. i stosownie do art. 181 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2010 nr 113 poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, powtarza czynność badania i oceny ofert. Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Pzp informuje, iż jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 6 złożona przez: CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. j., ul. Kościuszki 1, 26-600 Radom.

Powyższa oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryterium oceny ofert przyjętym w SIWZ: cena 100%.

Poniżej zestawienie ofert wraz z przyznaną im punktacją:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Łączna liczba punktów
3.	Perceptus Sp. z o.o. ul. Drzewna 30/2A 65-140 Zielona Góra	96,17
5.	Komputronik S.A. ul. Wołczyńska 37 60-003 Poznań	98,95
6.	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. j. ul. Kościuszki 1 26-600 Radom	100
7.	PC Factory S.A. ul. Osmańska 11 02-823 Warszawa	74,21



Oferty odrzucone:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne i prawne
1.	Alltech Sp. j. Z. Pająk A. Pająk ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	art. 89 ust. 1 pkt. 2) – Sprzęt zaproponowany przez Wykonawcę (poz. 2 w Zał. nr 4 do Oferty) nie spełnia warunków technicznych zawartych w Opisie przedmiotu zamówienia (gramatura papieru).
2.	Centrum Komputerowe Microman, Yamo Sp. z o.o. Oddział Piaseczno ul. Okulickiego 6 05-500 Piaseczno	art. 89 ust. 1 pkt. 2) – Sprzęt zaproponowany przez Wykonawcę (poz. 2 w Zał. nr 4 do Oferty) nie spełnia warunków technicznych zawartych w Opisie przedmiotu zamówienia (gramatura papieru).
4.	VOL Sp. z o.o. Sp. K. ul. Dąbrowskiego 553 60-451 Poznań	art. 89 ust. 1 pkt. 2) – Sprzęt zaproponowany przez Wykonawcę (poz. 2 w Zał. nr 4 do Oferty) nie spełnia warunków technicznych zawartych w Opisie przedmiotu zamówienia (gramatura papieru).

Jednocześnie, Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po upływie terminu określonego zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp.

Proszę o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma zwrotnym faksem.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 180 ust. 1 w zw. z art. 182 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, wykonawcy przysługuje prawo wniesienia odwołania do Prezesa Izby w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia - jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp. Odwołujący przesyła kopię odwołania zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.