



Warszawa, 2012-09-19

A-232-Zp-14/12

## Uczestnicy postępowania

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:

### **„Usługa hotelarsko – gastronomiczna w ramach szkolenia Ratownictwo Medyczne”**

#### **INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Warszawie, jako zamawiający, stosownie do art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2010 nr 113 poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, iż jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 4 złożona przez Centrum Usług Logistycznych – Hotel Łazienkowski, ul. 29 Listopada 3B, 00-465 Warszawa.

Powyższa oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z przyjętym w SIWZ kryterium oceny ofert – cena 100%.

Poniżej zestawienie ofert wraz z przyznaną im punktacją.

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów
2.	UpHotel s.c. ul. Długa 13/1 58-500 Jelenia Góra	71
4.	Centrum Usług Logistycznych – Hotel Łazienkowski ul. 29 Listopada 3B 00-465 Warszawa	100

Oferty odrzucone:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne i prawne
1.	Kancelaria Consultingowa ESPAI Dorota Smolnicka ul. Zdrojowa 43 57-350 Kudowa Zdrój	art. 89 ust. 1 pkt. 2) – Wykonawca nie udowodnił dysponowania potencjałem podmiotu biorącego udział w realizacji zamówienia oraz nie przedstawił dokumentów tego podmiotu wymaganych w SIWZ.



3.	J i P Centrum Paweł Solarski ul. Majolikowa 23/12 03-125 Warszawa	art. 89 ust. 1 pkt. 2) – Wykonawca nie udowodnił dysponowania potencjałem podmiotu biorącego udział w realizacji zamówienia oraz nie przedstawił dokumentów tego podmiotu wymaganych w SIWZ.
5.	ACORA Tymoteusz Gadomski ul. Longinusa Podbiłęty 2/14 92-440 Łódź	art. 89 ust. 1 pkt. 2) – Uzupełnione przez Wykonawcę dokumenty podmiotu biorącego udział w zamówieniu, zostały wystawione po upływie terminu składania ofert.
6.	RB Events&Travel Kinga Koprowska Kolonja Łódź 32 87-890 Lubraniec	art. 89 ust. 1 pkt. 2) – Wykonawca nie udowodnił dysponowania potencjałem podmiotu biorącego udział w realizacji zamówienia oraz nie przedstawił dokumentów tego podmiotu wymaganych w SIWZ.

Jednocześnie, Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po upływie terminu określonego zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp.

**Proszę o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma zwrotnym faksem lub mailem.**

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 180 ust. 1 w zw. z art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, wykonawcy przysługuje prawo wniesienia odwołania do Prezesa Izby w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia - jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp. Odwołujący przesyła kopię odwołania zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.