



Warszawa, 2012-09-21

A-232-Zp-13/12

Uczestnicy postępowania

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:

„Dostawa materiałów eksploatacyjnych na potrzeby Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Warszawie”**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Warszawie, jako zamawiający, stosownie do art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2010 nr 113 poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, iż jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 12 złożona przez: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MULTIKOM, ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz.

Powyższa oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryterium oceny ofert przyjętym w SIWZ: cena 100%.

Poniżej zestawienie ofert wraz z przyznaną im punktacją:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Łączna liczba punktów
3.	TONERDRUK Kowalska Anna ul. Kąty 21 86-031 Osielsko	50,10
5.	Laser1 BIS ul. Zielińskiego 62/54 53-534 Wrocław	53,96
6.	FHU GRAWIT Poholska Kinga ul. Górny Bór 5 43-430 Skoczów	94,79
7.	FIDELIS Adam Szatkowski ul. Annopol 3/19 03-236 Warszawa	54,77
8.	PARTNER XXI Sp. z o.o. ul. Pawliczka 25 41-800 Zabrze	97,25
11.	GLOBAL SERWIS Sp. z o.o. ul. Powstańców Warszawy 11a 05-500 Piaseczno	89,97
12.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MULTIKOM, ul. Fabryczna 15 85-741 Bydgoszcz	100
14.	ATMAZ Sp. z o.o. ul. Nakielska 3 01-106 Warszawa	97,17
15.	ZEBRA TRADING Wojciech Zawadzki ul. Pancierz 15 05-092 Łomianki	89,13



Oferty odrzucone:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne i prawne
1.	TORX – K. Sznajder, M. Tabak ul. Dobrego Pasterza 104 31-416 Kraków	art. 89 ust. 1 pkt. 2) – Tonery z poz. 12, 14, 19 Tabeli w Formularzu Oferty nie posiadają wydajności wymaganej w SIWZ.
2.	PHU Renoma ul. Warszawska 49 12-200 Pisz	art. 89 ust. 1 pkt. 2) – Oferent nie przedstawił Kart charakterystyki produktów oraz Certyfikatów potwierdzających spełnienie norm ISO, dokumentujących równoważność oferowanych tonerów.
4.	MOL Maciej Olenderek ul. Poprzeczna 7 55-050 Sobótka	art. 89 ust. 1 pkt. 2) – Oferent nie przedstawił Kart charakterystyki produktów oraz Certyfikatów potwierdzających spełnienie norm ISO, dokumentujących równoważność oferowanych tonerów.
9.	GANDOLF Andrzej Kulesza ul. Oszmiańska 7 03-503 Warszawa	art. 89 ust. 1 pkt. 2) – Oferent nie uzupełnił brakujących dokumentów potwierdzających spełnienie norm ISO oraz równoważność oferowanych tonerów.
10.	Cartridge Control Sp. z o.o. ul. Zagórska 186 25-346 Kielce	art. 89 ust. 1 pkt. 2) – Oferent nie udowodnił, że załączony Certyfikat potwierdzający spełnienie norm ISO przez produkty równoważne dotyczy tonerów wymienionych w Formularzu Oferty.
13.	MERKATOR Sp. z o.o. ul. Dzielna 11A 01-023 Warszawa	art. 89 ust. 1 pkt. 2) – Toner z poz. 14 Tabeli w Formularzu Oferty nie posiada wydajności wymaganej w SIWZ.

Jednocześnie, Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po upływie terminu określonego zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp.

Proszę o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma zwrotnym faksem.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 180 ust. 1 w zw. z art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, wykonawcy przysługuje prawo wniesienia odwołania do Prezesa Izby w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia - jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp. Odwołujący przesyła kopię odwołania zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.