



Warszawa, 2012-11-08

A-232-Zp-15/12

**Uczestnicy postępowania**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:

**„Stała (bezpośrednia) całodobowa ochrona fizyczna osób i mienia wraz z zapewnieniem grupy interwencyjnej w obiekcie Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Warszawie przy ul. Odlewniczej 8”**

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Warszawie, jako zamawiający, stosownie do art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. 2010 nr 113 poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, iż jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 4 złożona przez firmę MM SERVICE SECURITY Sp. z o.o., ul. 3 Maja 64/66, 93-408 Łódź.

Powyższa oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów zgodnie z określonym w SIWZ kryterium oceny ofert: cena 100%.

Poniżej zestawienie ofert wraz z przyznaną im punktacją:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów
2.	DORAN SECURITY Szymon Chrzanowski Sp. j. ul. Kopińska 42/28, 02-327 Warszawa	80,26 pkt.
4.	MM SERVICE SECURITY Sp. z o.o. ul. 3 Maja 64/66 93-408 Łódź	100 pkt.
6.	Omega Ochrona Sp. z o.o. ul. Zamoyskiego 45A/10 03-801 Warszawa	99,23 pkt.
8.	Konsorcjum firm: Agencja Ochrony Osób i Mienia INTER-POL SECURITY Sp. z o.o. ul. Sowińskiego 78, 70-236 Szczecin NIXUS Sp. z o.o. ul. Garbary 95 lok. 887, 61-757 Poznań	97,98 pkt.
9.	Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowo – Produkcyjne CERTUS Sp. z o.o. ul. Popularna 56, 02-473 Warszawa Agencja Ochrony Mienia CERTUS Sp. z o.o. ul. Popularna 56, 02-473 Warszawa	98,45 pkt.



10.	Agencja Ochrony Kowalczyk Sp. z o.o. ul. Tuwima 1 05-300 Mińsk Mazowiecki	83,32 pkt.
13.	Agencja Ochrony Osób i Mienia D.S. FOKUS Piotr Suchodolski ul. J. Dąbrowskiego 47, 05-091 Ząbki	79,68 pkt.
15.	FORMACJA s. c. Wojciech Nosek Ireneusz Krzyżanowski ul. Klimasa 2, 41-800 Zabrze	97,19 pkt.
16.	A.S. Sp. z o.o. ul. Pańska 85 lok. 16 00-837 Warszawa	76,87 pkt.
17.	Agencja Ochrony Osób i Mienia EGIDA Sp. j. Janusz Rostkowski, Krzysztof Rostkowski ul. Przejazd 5, 05-100 Nowy Dwór Mazowiecki	90,96 pkt.
18.	Usługowa Spółdzielnia UNIWERSUM ul. Kasprzaka 24 01-211 Warszawa	64,33 pkt.
22.	Agencja Ochrony JUWENTUS P.U.H. Sp. j. Kalińska M.B., Kaliński R., Michalski J. ul. Poloneza 91, 02-826 Warszawa	74,56 pkt.

## Wykonawcy wykluczeni

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne i prawne
1.	Licencjonowana Agencja Detektywistyczna Ochrony Osób i Mienia LIDER mgr Bohdan Szpakowski ul. St. Wyspiańskiego 42/5 06-400 Ciechanów	Art. 24 ust. 2 pkt. 4) – Wykonawca nie przedstawił aktualnych zaświadczeń z Urzędu Skarbowego i Zakładu Ubezpieczeń Społecznych
3.	GWARANT Agencja Ochrony S.A. ul. Cygana 2 45-131 Opole	Art. 24 ust. 2 pkt. 4) – Wykonawca nie przedstawił dokumentów podmiotu trzeciego wymaganych w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu
12.	POL-PATROL-SECURITY Krzysztof Śledziak ul. Wolska 75 01-229 Warszawa	Art. 24 ust. 2 pkt. 4) – Wykonawca nie potwierdził opłacenia polisy Odpowiedzialności Cywilnej
14.	CONTINENTAL-HERMES Przedsiębiorstwo Ochrony i Usług Specjalnych ul. Białostocka 22 lok. 9A 03-741 Warszawa	Art. 24 ust. 2 pkt. 4) – Wykonawca nie przedstawił aktualnych zaświadczeń z Urzędu Skarbowego i Zakładu Ubezpieczeń Społecznych

## Oferty odrzucone

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne i prawne
1.	Licencjonowana Agencja Detektywistyczna Ochrony Osób i Mienia LIDER mgr Bohdan Szpakowski ul. St. Wyspiańskiego 42/5 06-400 Ciechanów	Art. 89 ust. 1 pkt. 5) – Wykonawca został wykluczony z postępowania
3.	GWARANT Agencja Ochrony S.A. ul. Cygana 2 45-131 Opole	Art. 89 ust. 1 pkt. 5) – Wykonawca został wykluczony z postępowania
5.	Agencja Ochrony ARGUS Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 16B/5 96-500 Sochaczew	Art. 89. ust. 1 pkt. 6) – Wykonawca popełnił błąd w obliczeniu ceny
7.	Ochrona GOT s. c. T.R. Gręda, A. Janducha ul. Stołeczna 89 05-860 Płochocin	Art. 89 ust. 1 pkt. 2) – Wykonawca nie udzielił wyjaśnień dotyczących podstawy dysponowania Agentami
11.	SOLID Sp. z o.o. ul. Tyniecka 18 30-323 Kraków	Art. 89 ust. 1 pkt. 2) – Kopie dokumentów Wykonawcy: Koncesja, Polisa OC, KRS, Zaświadczenie z Urzędu Skarbowego i ZUS nie zostały poświadczone za zgodność z oryginałem
12.	POL-PATROL-SECURITY Krzysztof Śledziak ul. Wolska 75 01-229 Warszawa	Art. 89 ust. 1 pkt. 5) – Wykonawca został wykluczony z postępowania
14.	CONTINENTAL-HERMES Przedsiębiorstwo Ochrony i Usług Specjalnych ul. Białostocka 22 lok. 9A 03-741 Warszawa	Art. 89 ust. 1 pkt. 5) – Wykonawca został wykluczony z postępowania
19.	GRUPA CITY SECURITY Sp. z o.o. ul. Wybrzeże Gdyńskie 2 01-531 Warszawa	Art. 89 ust. 1 pkt. 2) – Wykonawca nie udzielił wyjaśnień dotyczących: podstawy dysponowania Agentami oraz niezgodności terminów wykonania usług wymienionych w Zał. nr 6 do SIWZ z dołączonymi do oferty referencjami
20.	EVRES-SECURITY Krzysztof Klinkiewicz ul. Promienna 18 91-603 Łódź	Art. 90 ust. 3. – Wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.
21.	Agencja Ochrony IMPULS Sp. z o.o. ul. Wilcza 18/12 00-532 Warszawa	Art. 89. ust. 1 pkt. 6) – Wykonawca popełnił błąd w obliczeniu ceny



23.	AGEON Sp. z o.o. ul. Długa 23/25 lok. 21 00-238 Warszawa	Art. 89 ust. 1 pkt. 2) – Kopie dokumentów Wykonawcy: Koncesja, Polisa OC, nie zostały poświadczony za zgodność z oryginałem
-----	----------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Jednocześnie, Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po upływie terminu określonego zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp.

**Proszę o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma zwrotnym faksem.**

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 180 ust. 1 w zw. z art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, wykonawcy przysługuje prawo wniesienia odwołania do Prezesa Izby w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia - jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp. Odwołujący przesyła kopię odwołania zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.