



Warszawa, 2013-05-07

A-232-Zp-5/13

Uczestnicy postępowania

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:

„Dostawa materiałów eksploatacyjnych na potrzeby Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Warszawie”**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Warszawie, jako zamawiający, stosownie do art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2010 nr 113 poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, iż jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 12 złożona przez firmę: PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak Sp. j., ul. Wólczańska 66, 90-516 Łódź.

Powyższa oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów zgodnie z określonym w SIWZ kryterium oceny ofert: cena 100%.

Poniżej zestawienie ofert wraz z przyznaną im punktacją:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów
3.	Globo Group Jacek Kania, Grzegorz Kania s.c., ul. Magazynowa 3 25-565 Kielce	97,89 pkt.
5.	CEZAR Cezary Machnio, Piotr Gębka Sp. j. ul. Kościuszki 1 26-600 Radom	91,75 pkt.
8.	MTL System Tomasz Lachowicz ul. Dmowskiego 15 50-203 Wrocław	95,03 pkt.
10.	Automatyka Biurowa Sp. z o.o. Al. Prymasa Tysiąclecia 103 01-424 Warszawa	50,66 pkt.
11.	P.W. MULTIKOM ul. Fabryczna 15 85-741 Bydgoszcz	87,59 pkt.
12.	PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak Sp. j. ul. Wólczańska 66 90-516 Łódź	100 pkt.
14.	Komputronik S.A. ul. Wołczyńska 37 60-003 Poznań	45,97 pkt.



Wykonawcy wykluczeni

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne i prawne
1.	Microsystem Group Andrzej Synejko, Joanna Synejko Sp. j. ul. Górczewska 69/73 01-401 Warszawa	Art. 24, ust. 2, pkt 4) Wykonawca nie załączył do Oferty: dowodów potwierdzających dostawy materiałów eksploatacyjnych oraz potwierdzenia opłacenia polisy OC
2.	PHU Renoma ul. Warszawska 49 12-200 Pisz	Art. 24, ust. 2, pkt 4) Wykonawca nie załączył do Oferty: informacji o przynależności do grupy kapitałowej, opłaconej polisy OC

Oferty odrzucone

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne i prawne
1.	Microsystem Group Andrzej Synejko, Joanna Synejko Sp. j. ul. Górczewska 69/73 01-401 Warszawa	Art. 89, ust. 1, pkt 5) Wykonawca został wykluczony z udziału w postępowaniu
2.	PHU Renoma ul. Warszawska 49 12-200 Pisz	Art. 89, ust. 1, pkt 5) Wykonawca został wykluczony z udziału w postępowaniu
4.	Office Support Krzysztof Wyląg ul. Towarowa 15 42-600 Tarnowskie Góry	Art. 89, ust. 1, pkt 2) Zaproponowany przez Wykonawcę toner do drukarki (Tabela – poz. nr 6 w formularzu Oferty) nie spełnia wymogów Zamawiającego w zakresie wydajności
6.	BS Polska Sp. z o.o. ul. Wyspiańskiego 15A 32-050 Skawina	Art. 89, ust. 1, pkt 2) Zaproponowany przez Wykonawcę toner do drukarki (Tabela – poz. nr 6 w formularzu Oferty) nie spełnia wymogów Zamawiającego w zakresie wydajności
7.	Cartridge Control, Sp. z o.o. ul. Zagórska 186 25-346 Kielce	Art. 89, ust. 1, pkt 2) Zaproponowany przez Wykonawcę toner do drukarki (Tabela – poz. nr 6 w formularzu Oferty) nie spełnia wymogów Zamawiającego w zakresie wydajności
9.	FHU GRAWIT ul. Górny Bór 5 43-430 Skoczów	Art. 89, ust. 1, pkt 2) Zaproponowany przez Wykonawcę toner do drukarki (Tabela – poz. nr 6 w formularzu Oferty) nie spełnia wymogów Zamawiającego w zakresie wydajności
13.	Merkator Sp. z o.o. ul. Dzielna 11A 01-023 Warszawa	Art. 89, ust. 1, pkt 2) Zaproponowany przez Wykonawcę toner do drukarki (Tabela – poz. nr 6 w formularzu Oferty) nie spełnia wymogów Zamawiającego w zakresie wydajności



Jednocześnie, Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po upływie terminu określonego zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp.

Proszę o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma zwrotnym faksem.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 180 ust. 1 w zw. z art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, wykonawcy przysługuje prawo wniesienia odwołania do Prezesa Izby w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia - jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp. Odwołujący przesyła kopię odwołania zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.