



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko

Warszawa, 2014-01-14

A-232-Zp-14/13

Uczestnicy postępowania

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:

„Budowa miasteczka ruchu drogowego”

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Warszawie, jako zamawiający, stosownie do art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2010 nr 113 poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, iż jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 10 złożona przez firmę M-BRUK Roboty Ogólnobudowlane Mariusz Wyszyński, Rżyska 25, 05-250 Radzymin

Powyższa oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów zgodnie z kryterium oceny ofert przyjętym w SIWZ – cena 100%.

Poniżej zestawienie ofert wraz z przyznaną im punktacją.

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena	Łączna liczba punktów
2.	Planeta Sp. z o.o. ul. Zdziarska 21 03-289 Warszawa	70,59 pkt.	70,59 pkt.
4.	Konsorcjum firm: GRANAR Sp. z o.o. ul. Sady Żoliborskie 3/137 01-770 Warszawa INVEST AG Sp. z o.o. ul. Sady Żoliborskie 3/137 01-770 Warszawa	63,77 pkt.	63,77 pkt.
6.	Królik Włodzimierz Zakład Robót Drogowych i Inżynieryjno – Instalacyjnych KROL ul. Łukasiewicza 9G 05-200 Wołomin	53,47 pkt.	53,47 pkt.



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko

7.	Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. ul. Kolejowa 38 05-300 Mińsk Mazowiecki	77,89 pkt.	77,89 pkt.
8.	Drogi i Mosty Jan Kaczmarczyk Kacice 76 06-100 Pułtusk	71,64 pkt.	71,64 pkt.
10.	M-BRUK Roboty Ogólnobudowlane Mariusz Wyszynski Rzyska 25 05-250 Radzymin	100 pkt.	100 pkt.
11.	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe HELION Artur Dziechciarski Al. Dwudziestolatków 4 lok. 18 02-157 Warszawa	95,58 pkt.	95,58 pkt.

Wykonawcy wykluczeni

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne i prawne
1.	Panorama Obiekty Sportowe Sp. z o.o. ul. Puławska 38 05-500 Piaseczno	Art. 24 ust. 2. pkt. 2) Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie terminu związania ofertą
3.	MABAU Polska Sp. z o.o. ul. Alternatywy 9, Szymanów 05-532 Baniocha	Art. 24 ust. 2. pkt. 2) Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie terminu związania ofertą
5.	Robót Drogowych Adrian Cieśla ul. 17-go Stycznia 32 27-200 Starachowice	Art. 24 ust. 2. pkt. 2) Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie terminu związania ofertą
9.	BUDTH Sp. z o.o. ul. Kolejowa 13 05-092 Łomianki	Art. 24 ust. 2. pkt. 2) Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie terminu związania ofertą
12.	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno – Budowlanych EXPORT-PRIBEX Sp. z o.o. ul. Modlińska 310/312 03-152 Warszawa	Art. 24 ust. 2. pkt. 2) Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie terminu związania ofertą

Oferty odrzucone

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne i prawne
1.	Panorama Obiekty Sportowe Sp. z o.o. ul. Puławska 38 05-500 Piaseczno	Art. 89, ust. 1., pkt. 2) oraz Art. 24 ust. 4. Wykonawca został wykluczony z postępowania, a Oferta jest niezgodna z SIWZ



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko

3.	MABAU Polska Sp. z o.o. ul. Alternatywy 9, Szymanów 05-532 Baniocha	Art. 24 ust. 4. Wykonawca został wykluczony z postępowania
5.	Robót Drogowych Adrian Cieśla ul. 17-go Stycznia 32 27-200 Starachowice	Art. 89, ust. 1., pkt. 2) oraz Art. 24 ust. 4. Wykonawca został wykluczony z postępowania, a Oferta jest niezgodna z SIWZ
9.	BUDTH Sp. z o.o. ul. Kolejowa 13 05-092 Łomianki	Art. 89, ust. 1., pkt. 2) oraz Art. 24 ust. 4. Wykonawca został wykluczony z postępowania, a Oferta jest niezgodna z SIWZ
12.	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno – Budowlanych EXPORT-PRIBEX Sp. z o.o. ul. Modlińska 310/312 03-152 Warszawa	Art. 24 ust. 4. Wykonawca został wykluczony z postępowania

Jednocześnie, Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po upływie terminu określonego zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp.

Proszę o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma zwrotnym faksem lub mailem.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 180 ust. 1 w zw. z art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, wykonawcy przysługuje prawo wniesienia odwołania do Prezesa Izby w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia - jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp. Odwołujący przesyła kopię odwołania zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.