



Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Warszawie

ul. Odlewnicza 8
03-231 Warszawa
NIP 113-19-48-935

tel. (22) 59-76-700
fax. (22) 59-76-701
REGON 013035534

sekretariat@word.waw.pl
www.word.waw.pl

Warszawa, 2016-12-09

AT-232-Zp-5/16

488/09.12.2016 Gp.

Uczestnicy postępowania

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.:

„Stała (bezpośrednia) ochrona fizyczna osób i mienia wraz z zapewnieniem grupy interwencyjnej w obiektach Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Warszawie”

ZADANIE 1 (lokalizacja obiektu: Warszawa, ul. Odlewnicza 8)

ZADANIE 2 (lokalizacja obiektu: Nowy Dwór Mazowiecki, ul. Gen. Thommee 1A)

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Warszawie, jako zamawiający, stosownie do art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. jedn.: Dz. U. 2015 poz. 2164 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, iż jako najkorzystniejsza została wybrana: ZADANIE 1 – oferta nr 1 złożona przez: Agencja Ochrony S.E.O.M. Lidia Różańska, ul. Równa 11, 05-270 Marki;

ZADANIE 2 – oferta nr 7 złożona przez: Ochrona-GOT Sp. z o.o., ul. Erazma Ciołka 13 lok. 1, 01-445 Warszawa.

Powyższe oferty otrzymały najwyższą liczbę punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert przyjętymi w SIWZ: cena 60%, zatrudnienie na umowę o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy 20%, czas dojazdu grupy interwencyjnej 20%.

Zestawienie ofert wraz z przyznaną im punktacją – ZADANIE 1

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryterium cena	Kryterium zatrudnienie na umowę o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy	Kryterium czasu dojazdu grupy interwencyjnej	Łączna ilość punktów	Kolejność według uzyskanej punktacji
1	Agencja Ochrony SEOM, Lidia Różańska ul. Równa 11, 05-270 Marki	60,00	20,00	20,00	100,00	1
4	Agencja Ochrony ESKORT Sp. z o.o. ul. Obywatelska 201, 94-111 Łódź	43,24	20,00	20,00	83,24	2
6	Ochrona GOT Sp. z o.o. ul. Erazma Ciołka 13 lok. 1 01-445 Warszawa	38,80	20,00	10,00	68,80	5

8	Biuro Ochrony AROMIG Sp. z o.o. ul. Krakowiaków 80/98 02-255 Warszawa	40,17	20,00	11,11	71,28	4
12	Konsorcjum: Lider: Basma Security Sp. z o.o. Al. Prymasa Tysiąclecia 60/62 01-424 Warszawa Konsorcjant: Cerber Security Sp. z o.o. ul. Wolska 84/86, 01-141 Warszawa	43,55	20,00	10,00	73,55	3

Zestawienie ofert wraz z przyznaną im punktacją – ZADANIE 2

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryterium cena	Kryterium zatrudnienie na umowę o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy	Kryterium czasu dojazdu grupy interwencyjnej	Łączna ilość punktów	Kolejność według uzyskanej punktacji
7	Ochrona GOT Sp. z o.o. ul. Erazma Ciołka 13 lok. 1 01-445 Warszawa	60,00	20,00	20,00	100,00	1

Wykluczeni Wykonawcy

Nr oferty	Nr Zadania	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne i prawne
3	1	Konsorcjum, Lider: MAXUS Sp. z o.o. Konsorcjant: MM Service Security Sp. z o.o. ul. 3-go Maja 64/66 93-408 Łódź	Art. 24 ust. 1 pkt 12) w związku z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp: Wykonawca nie przedłożył w wyznaczonym terminie oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej.
9	1	Agencja Ochrony Osób i Mienia D.S. FOKUS Sp. z o.o. ul. Obrazkowa 20A 03-188 Warszawa	Art. 24 ust. 1 pkt 12) w związku z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp: Wykonawca nie przedłożył w wyznaczonym terminie oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej.
10	2	Agencja Ochrony Osób i Mienia D.S. FOKUS Sp. z o.o. ul. Obrazkowa 20A 03-188 Warszawa	Art. 24 ust. 1 pkt 12) w związku z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp: Wykonawca nie przedłożył w wyznaczonym terminie oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej.

Oferty Odrzucone

Nr oferty	Nr Zadania	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne i prawne
2	1	Agencja Ochrony ARGUS Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 16B/5 96-500 Sochaczew	Art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp: Zamawiający wymagał zatrudnienia minimum 30% osób wykonujących bezpośrednią ochronę fizyczną obiektu w ramach umowy o pracę. Z oświadczenia złożonego przez Wykonawcę wynika, że zamierza zatrudnić 25% osób w ramach umowy o pracę.
3	1	Konsorcjum, Lider: MAXUS Sp. z o.o. Konsorcjant: MM Service Security Sp. z o.o. ul. 3-go Maja 64/66 93-408 Łódź	Art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp: Wykonawca został wykluczony z postępowania.

5	1	Usługowa Spółdzielnia UNIWERSUM ul. Kasprzaka 24 01-211 Warszawa	Art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp: Zamawiający wymagał zatrudnienia minimum 30% osób wykonujących bezpośrednią ochronę fizyczną obiektu w ramach umowy o pracę. Z oświadczenia złożonego przez Wykonawcę wynika, że zamierza zatrudnić 25% osób w ramach umowy o pracę.
9	1	Agencja Ochrony Osób i Mienia D.S. FOKUS Sp. z o.o. ul. Obrazkowa 20A 03-188 Warszawa	Art. 24 ust. 4 ustawy Pzp: Wykonawca został wykluczony z postępowania.
10	2	Agencja Ochrony Osób i Mienia D.S. FOKUS Sp. z o.o. ul. Obrazkowa 20A 03-188 Warszawa	Art. 24 ust. 4 ustawy Pzp: Wykonawca został wykluczony z postępowania.
11	1	Biuro Ochrony PANTERA ul. Armii Ludowej 9 lok. 2 00-575 Warszawa	Art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp: Zamawiający wymagał zatrudnienia minimum 30% osób wykonujących bezpośrednią ochronę fizyczną obiektu w ramach umowy o pracę. Z oświadczenia złożonego przez Wykonawcę wynika, że zamierza zatrudnić 28,57% osób w ramach umowy o pracę.
13	1	K.S.O. MORO Bogdan Wodzyński ul. Armii Krajowej 2 95-100 Zgierz	Art. 89 ust. 1 pkt 2) w związku z art. 87 ust 1 ustawy Pzp: Zamawiający wymagał zatrudnienia minimum 30% osób wykonujących bezpośrednią ochronę fizyczną obiektu w ramach umowy o pracę. Z oświadczenia złożonego przez Wykonawcę wynika, że zamierza zatrudnić 22,22% osób w ramach umowy o pracę.
13	2	K.S.O. MORO Bogdan Wodzyński ul. Armii Krajowej 2 95-100 Zgierz	Art. 90 ust. 3 w związku z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp: Wykonawca, w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, nie udzielił wyjaśnień, w tym nie przedstawił dowodów dotyczących wyliczenia ceny.

Proszę o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma zwrotnym mailem.

Dyrektor
Wojewódzkiego Ośrodka
Ruchu Drogowego w Warszawie
z up.
mgr inż. Waldemar PRZEŹDZIĘK
(Zastępca Dyrektora)

Sprawę prowadzi:
Konrad Rudnik
tel. 22 59-76-714

