



Warszawa, 2012-02-01

A-232-Zp-2/12

Uczestnicy postępowania

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:

„Usługa hotelarsko – gastronomiczna oraz wynajem sal szkoleniowych w ramach szkoleń interpersonalnych”

Zadanie 1 – Warszawa,

Zadanie 2 – Radom,

Zadanie 3 – Siedlce,

Zadanie 4 – Ciechanów

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ I UNIEWAŻNIENIU CZĘŚCI POSTĘPOWANIA

Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Warszawie, jako zamawiający, stosownie do art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2010 nr 113 poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, iż jako najkorzystniejsza została wybrana:

Zadanie 1 – oferta nr 10 złożona przez MCC Mazurkas Conference Center & Hotel Sp. z o.o., ul. Poznańska 177, 05-850 Ożarów Mazowiecki.

Zadanie 2 – oferta nr 9 złożona przez Ogólnokrajowa Spółdzielnia Turystyczna GROMADA, ul. Cicha 7, 00-353 Warszawa.

Powyższe oferty otrzymały najwyższą liczbę punktów, zgodnie z przyjętym w SIWZ kryterium oceny ofert – cena 100%.

Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Warszawie, jako zamawiający, stosownie do art. 93 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2010 nr 113 poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje o unieważnieniu części postępowania:

Zadanie 3 – postępowanie w tej części zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt.

1) – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zadanie 4 – postępowanie w tej części zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt.

1) – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Poniżej zestawienie ofert wraz z przyznaną im punktacją.



Zadanie 1 – Warszawa

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów
1.	SOLID CONSULTING Łukasz Kotwica ul. Wyszyńskiego 95 66-400 Gorzów Wielkopolski	87,06
10.	MCC Mazurkas Conference Center & Hotel Sp. z o.o. ul. Poznańska 177 05-850 Ożarów Mazowiecki	100

Zadanie 2 – Radom

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów
9.	Ogólnokrajowa Spółdzielnia Turystyczna GROMADA ul. Cicha 7 00-353 Warszawa	100

Oferty odrzucone:

Nr zadania	Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne i prawne
1.	7.	KŁODA GRUP Marcin Kłoda ul. Olszowa 2 05-120 Legionowo	art. 89 ust. 1 pkt. 6) – Wykonawca błędnie wyliczył ilość dni wynajmu sal szkoleniowych.
3.	2.	SOLID CONSULTING Łukasz Kotwica ul. Wyszyńskiego 95 66-400 Gorzów Wielkopolski	art. 89 ust. 1 pkt. 2) – Z dokumentów uzupełnionych przez Wykonawcę nie wynika, kto udostępnia mu potencjał techniczny na czas realizacji zamówienia i czy przedmiotowy dokument został podpisany przez osobę do tego uprawnioną.
3.	5.	J i P CENTRUM Paweł Solarski ul. Majolikowa 23/12 03-125 Warszawa	art. 89 ust. 1 pkt. 2) – Uzupełnione przez Wykonawcę dokumenty podmiotu biorącego udział w zamówieniu, zostały wystawione po upływie terminu składania ofert.
3.	6.	KŁODA GRUP Marcin Kłoda ul. Olszowa 2 05-120 Legionowo	art. 89 ust. 1 pkt. 2) – Wykonawca nie udowodnił dysponowania potencjałem podmiotu biorącego udział w realizacji zamówienia oraz nie przedstawił dokumentów tego podmiotu wymaganych w SIWZ.



4.	3.	SOLID CONSULTING Łukasz Kotwica ul. Wyszyńskiego 95 66-400 Gorzów Wielkopolski	art. 89 ust. 1 pkt. 2) – Wykonawca, w ramach uzupełnienia dokumentów, dostarczył nieaktualny KRS podmiotu biorącego udział w zamówieniu. Dokumenty tegoż podmiotu zostały podpisane przez osobę do tego nieuprawnioną.
4.	4.	J i P CENTRUM Paweł SolarSKI ul. Majolikowa 23/12 03-125 Warszawa	art. 89 ust. 1 pkt. 2) – Wykonawca dołączył do oferty nieaktualny KRS podmiotu biorącego udział w zamówieniu.
4.	8.	KŁODA GRUP Marcin Kłoda ul. Olszowa 2 05-120 Legionowo	art. 89 ust. 1 pkt. 2) – Wykonawca nie udowodnił dysponowania potencjałem podmiotu biorącego udział w realizacji zamówienia oraz nie przedstawił dokumentów tego podmiotu wymaganych w SIWZ.

Proszę o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma zwrotnym faksem lub mailem.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 180 ust. 1 w zw. z art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, wykonawcy przysługuje prawo wniesienia odwołania do Prezesa Izby w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia - jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp. Odwołujący przesyła kopię odwołania zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.