



Warszawa, 2011-12-06

A-232-Zp-22/11

Uczestnicy postępowania

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:

„Przeprowadzenie szkoleń komputerowych oraz wynajem sprzętu komputerowego w ramach projektu Profesjonalni w pracy” **Zadanie 1 – Przeprowadzenie szkoleń komputerowych** **Zadanie 2 – Wynajem sprzętu komputerowego**

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Warszawie, jako zamawiający, stosownie do art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2010 nr 113 poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, iż:

- w Zadaniu 1, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 4 złożona przez: Europejska Grupa Konsultingowa Anna Kazimierczak, ul. Żwirki 1c/4, 90-448 Łódź
- w Zadaniu 2, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 8 złożona przez: IT szkolenia Jarosław Kapusta, ul. Św. Jadwigi 12, 50-266 Wrocław

Oferty te otrzymały najwyższą liczbę punktów zgodnie z określonym w SIWZ kryterium oceny ofert – cena za wykonanie zadania 100%.

Poniżej zestawienie ofert wraz z przyznaną im punktacją:

Zadanie 1

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Łączna liczba punktów
3.	T-Matic Grupa Computer Plus Sp. z o.o. ul. Malmeda 1 15-440 Białystok	75,24
4.	Europejska Grupa Konsultingowa Anna Kazimierczak ul. Żwirki 1c/4 90-448 Łódź	100
5.	bit Polska Sp. z o.o. ul. Ostrobramska 101A 04-041 Warszawa	72,99
9.	COMBIDATA Poland Sp. z o.o. ul. Emilii Plater 12 81-777 Sopot	64,23



Zadanie 2

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Łączna liczba punktów
2.	T-Matic Grupa Computer Plus Sp. z o.o. ul. Malmeda 1 15-440 Białystok	82
8.	IT szkolenia Jarosław Kapusta ul. Św. Jadwigi 12 50-266 Wrocław	100

Oferty odrzucone:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne i prawne
1. (Zad. 1)	Mobilny Ośrodek Szkoleniowy Henryk Rakoczy ul. Orzeszkowej 13 18-300 Zambrów	art. 89 ust. 1 pkt 2) – Dołączone do oferty referencje nie potwierdzają informacji wpisanych do Wykazu wykonanych lub wykonywanych usług. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w terminie.
6. (Zad. 1 i 2)	Comarch S.A. Al. Jana Pawła II 39A 31-864 Kraków	art. 89 ust. 1 pkt 2) – Brak w ofercie 1 egzemplarza Oświadczenia zgodnego z Zał. nr 2 do SIWZ. Brak kompletnych referencji 4 wykładowców. Brak potwierdzenia wykształcenia 1 wykładowcy.
7. (Zad. 1)	IT szkolenia Jarosław Kapusta ul. Św. Jadwigi 12 50-266 Wrocław	art. 89 ust. 1 pkt 2) – Dołączone do oferty referencje nie potwierdzają informacji wpisanych do Wykazu wykonanych lub wykonywanych usług. Brak referencji wykładowcy. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w terminie.

Jednocześnie, Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po upływie terminu określonego zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp.

Proszę o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma zwrotnym faksem.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 180 ust. 1 w zw. z art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, wykonawcy przysługuje prawo wniesienia odwołania do Prezesa Izby w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia - jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp. Odwołujący przesyła kopię odwołania zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.